

Информацията е заличена  
Ут. съгласно чл. 5 и 6 от  
— Регламент (ЕС) 2016/679  
Уп  
„Ч  
Дата: 2.1.2020 г. Е.С. П.



## ДОКЛАД

по чл. 60 от ППЗОП за резултатите от работата на комисията във връзка с провеждане на „открита“ по вид процедура с предмет: „Доставка на силиконови изолатори по проект LIFE BIRDS ON POWERLINES, LIFE16/NAT/BG/000612“, реф. № PPD 19-095

### РАЗДЕЛ I. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА СЪСТАВЯНЕ НА ДОКЛАДА:

Настоящият Доклад е съставен на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 60 от Правилника за прилагане на ЗОП (ППЗОП).

### РАЗДЕЛ II. ПРЕДМЕТ НА ДОКЛАДА:

Докладът отразява резултатите от работата на комисията, свързана с отварянето, разглеждането и оценяването на офертите, във връзка с провеждането на „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка, открита от Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – като секторен възложител на обществени поръчки, с Решение № PPD 19-095-1 от 01.10.2019 г. На основание чл. 35, ал. 1 от ЗОП, откритата процедура за възлагане на обществена поръчка е обявена чрез обявление, публикувано в Официалния вестник на Европейския съюз на 04.10.2019 г. под номер 2019/S 192–467456. На основание чл. 36, ал. 1 от ЗОП решението и обявлението са публикувани в Регистъра на обществените поръчки на 04.10.2019 г. и са заведени под преписка № 01467-2019-0071. Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка, както и документацията за участие са публикувани на основание чл. 36а, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП в профила на купувача на Възложителя на 04.10.2019 г. в самостоятелен раздел с № 134036. Процедурата за възлагане на обществена поръчка е с идентификационен номер на възложителя № PPD 19-095 и предмет: „Доставка на силиконови изолатори по проект LIFE BIRDS ON POWERLINES, LIFE16/NAT/BG/000612“. Предметът на настоящата обществена поръчка не е разделен на обособени позиции.

### РАЗДЕЛ III. КОМИСИЯ И КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС:

Докладът е изготвен от комисия, назначена от възложителя в съответствие с чл. 103 от ЗОП и във връзка с чл. 51 от ППЗОП, след изтичане на срока за получаване на оферти, със Заповед № CD-ORD-8422/ 12.11.2019 г. на г-н Петър Холаковски, в качеството му на упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, която е в състав:

#### Председател:

Евгени Станчев – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

#### Членове:

1. Теодора Ангелова – Юриконсулт на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
2. Светлана Илиева - Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Емил Домишлярски – Ръководител на район/оперативен център, „Аварийна служба“ Дирекция „Експлоатация и поддръжане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Светлана Маркова – Инженер, еколог „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

#### Резервни членове:

1. Цветина Димитрова – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
2. Атанас Танев – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Ивелина Иванова – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Марияна Бецинска – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Мирослава Христова - експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Анета Димитрова – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
7. Жасмин Янков – Ръководител ОЦ „Аварийна служба 1“, Дирекция „Експлоатация и поддръжане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
8. Тихомир Топалов – Инженер, еколог „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

Преди да започнат своята работа по отваряне, разглеждане и оценка на офертите на участниците, всички членове на комисията декларираха липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на

интереси), като подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП в деня на включването им в работата на комисията. Декларациите са приложени (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка (досието на поръчката).

По време на провеждане на процедурата за възлагане на обществена поръчка е извършена персонална промяна в състава на комисията. На 28.11.2019г. със Заповед № CD-ORD-8422(1)/ 28.11.2019 г. на г-н Петър Холаковски, в качеството му на упълномощен член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на основание чл.51, ал.9, т.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки /ППЗОП/ е извършена замяна на г-жа Светлана Маркова – Инженер, еколог „ЧЕЗ Разпределение България“ АД/ основен член в оценителната комисия/ с г-н Найден Бонджев – Инженер, разпределение на електроенергия, Отдел „Техническа политика и стандарти“, Дирекция „Стратегическо планиране и развитие на мрежата“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. Преди да започне изпълнението на задълженията си в състава на комисията, Найден Бонджев се запозна с извършените до момента действия, подписа и представи на председателя на комисията декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП . От момента на своето назначаване и започване на своята дейност, до момента на извършване на замяната подробно описана по-горе комисията е действала в своя първоначално определен състав: *Евгени Станчев, Теодора Ангелова, Светлана Илиева, Емил Домишлярски и Светлана Маркова* . От момент на извършване на гореописаната замяна със Заповед № CD-ORD-8422(1)/ 28.11.2019 г. на г-н Петър Холаковски, в качеството му на упълномощен член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД до приключването на работата на комисията, тя е действала в следния състав: *Евгени Станчев, Теодора Ангелова, Светлана Илиева, Емил Домишлярски и Найден Бонджев*. Именно този състав на оценителната комисия е съставил и подписал настоящия доклад.

Комисията извърши възложената ѝ дейност по отваряне, разглеждане и оценка на офертите, на свои заседания (открити и закрити, в съответствие с изискванията на закона). Резултатите, констатациите, изводите и решенията, взети от комисията на проведените заседания, са документирани в нарочни протоколи, представляващи приложения №№ 2-5 към настоящия доклад. Въз основа на резултатите от прегледа и оценката на офертите, както и въз основа на документите по чл. 60, ал. 3 от ППЗОП, комисията изготви настоящия доклад за резултатите от своята работа, който се предава на възложителя за утвърждаване и вземане на решение в съответствие с неговата законова компетентност.

#### **РАЗДЕЛ IV. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА:**

В първоначално определения срок за получаване на оферти, а именно до 16:30 часа на 11.11.2019 г., в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол са получени 5 *lenti* броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване както следва:

- 1. Вх. № CD-DOC-13109/ 11.11.2019 г. в 09:18 часа – „ФИЛКАБ“ АД, ЕИК: 115328801**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: България, гр. Пловдив, ул. „Коматевско шосе“ № 92, тел.: 032/ 608 884, факс: 032/ 671 133, e-mail: [office@filkab.com](mailto:office@filkab.com);
- 2. Вх. № CD-DOC-13111/ 11.11.2019 г. в 09:29 часа – „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Стара Загора, ул. „Индустриална“ № 1, тел: 042/ 600 13 14, факс: 042/ 600 129, e-mail: [office@contragent.com](mailto:office@contragent.com);
- 3. Вх. № CD-DOC-13159/ 11.11.2019 г. в 14:34 часа – „РОСОФ“ ООД**, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Пионерски път“ № 21А и адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Гоце Делчев“, бл. 22, вх. А, ет. 8, ап. 37, тел.: 02/ 955 61 59, факс: 02/ 489 96 20, e-mail: [nikolai@rosof.net](mailto:nikolai@rosof.net).
- 4. Вх. № CD-DOC-13173/ 11.11.2019 г. в 15:19 часа – „НИКДИМ“ ООД, ЕИК: 123018072**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: България, гр. Казанлък, бул. „23-ти Пехотен Шипченски Полк“ № 80, тел.: 0431/ 6 50 16, факс: 0431/ 6 50 28, e-mail: [info@nikdim.bg](mailto:info@nikdim.bg);
- 5. Вх. № CD-DOC-13179/ 11.11.2019 г. в 15:56 часа – „СИАНА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, ПК 1404, ж.к. Манастирски ливади-Изток бул. „България“ № 81, вх.В, ет.2, офис 6, тел:02/8658139, тел: 0888 266 926, факс: 02/8658109, e-mail: [office@sianaelectric.com](mailto:office@sianaelectric.com);

## **РАЗДЕЛ V. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ:**

На основание чл. 54 от ППЗОП, комисията, назначена от възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 51, ал. 8 от Правилника за прилагане на ЗОП (ППЗОП), започна работа в 13:00 часа на 12.11.2019 г.

На публичното заседание на комисията при отварянето на представените оферти не присъства представител на нито един от участниците в откритата процедура, както и не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Публичното заседание на комисията по отваряне на опаковките с офертите на участниците и оповестяването на съдържанието им се проведе в административната сграда на възложителя в гр. София, на адрес: район „Младост“, бул. „Цариградско шосе“ № 159, ет. 2, заседателна зала.

След като се увери, че опаковките с офертите на всички участници са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, председателят на комисията пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

При отварянето на всяка запечатана, непрозрачна опаковка за участие, комисията извърши следните действия:

- на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката и провери и установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“; Комисията провери за наличие на Единен европейски документ за обществени поръчки представен в електронен вид (еЕЕДОП) на оптичен носител за всеки един от участниците, както и отвори и обяви съдържанието им.

- на основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“;

- поради липса на представители на участниците не е упражнено правото на участниците, съгласно чл. 54, ал. 5 от ППЗОП.

След отварянето на опаковките с офертите и публичното оповестяване на съдържанието им, Председателят на комисията обяви края на публичното заседание. За последното на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 2 – ал. 5 от ППЗОП бе съставен нарочен Протокол № 1/ 12.11.2019 г., представляващ Приложение 2 към настоящия доклад.

### **ПОДРАЗДЕЛ V.A) Резултати от дейността на комисията по разглеждане и оценка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертите на участниците:**

След приключване на публичното заседание на комисията по чл. 54, ал. 1 от ППЗОП, същата пристъпи към извършване на преглед и оценка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертите на участниците, за съответствието им с предварително обявените условия и изисквания към личното състояние и критериите за подбор, на които участниците следва да отговорят. Тези действия комисията извърши на свое закрито заседание, като комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия по отношение на документите, от офертите на участниците, което е отразено в Протокол № 2 от 21.11.2019 г., изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП и представляващ Приложение 3, неразделна част от настоящия доклад.

### **ПОДРАЗДЕЛ V.Б) Резултати от дейността на комисията по разглеждане и оценка за съответствие с предварително определените условия за изпълнение на поръчката на техническите предложения от офертите на участниците:**

До този етап на процедурата са допуснати всички участници, които са подали оферти, тъй като техните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, отговорят на изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор. На 10.12.2019 г. от 13:30 часа, на свое закрито заседание, комисията се събра, за да разгледа и обсъди техническите предложения на участниците.

На основание чл. 56 от ППЗОП, комисията се запозна със съдържанието на техническите предложения от офертите на допуснатите участници, провери ги за съответствие с условията и

изискванията на възложителя, предварително обявени в обявлението и документацията за участие, и установи следното:

**1. По отношение на техническото предложение на участника „ФИЛКАБ” АД:**

Участникът „ФИЛКАБ” АД е представил в комплекта със своето техническо предложение следните документи: предложение за изпълнение на поръчката, изготвено в съответствие с одобрения с документацията за участие образец; технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката – раздел II от документацията, с попълнени на съответните места параметри относно предложението за изпълнение на участника; техническо описание – каталожни данни с чертежи с нанесени размери на стоката, чиято доставка е предмет на поръчката, вкл. инструкции за монтаж; протоколи от типови и/или рутинни изпитвания на стоката; сертификати за акредитация на независимата лаборатория, провела типовите изпитвания на стоката; декларации за експлоатационни показатели на отделните видове стоки; инструкции за транспорт, складиране, съхранение, монтиране и поддръжка; и приложение срокове за доставка (изготвено в съответствие с образца, одобрен с документацията за участие).

След като комисията се запозна подробно с техническото предложение на участника „ФИЛКАБ” АД, са направени следните констатации:

1.1a Участникът е посочил в гарантираното си предложение към т.1 от „Изисквания към документацията и изпитванията” към техническата спецификация за „Композитни висящи изолатори за въздушни електропроводи СрН” от документацията на Възложителя за участие в процедурата, че предлага висящи композитни изолатори, производство на IzoElektro Словения, серия „NKI L”, съответно тип „NKI L/PU” за изолатор „ухо-кратунка” и тип „NKI L/UU” за изолатор „ухо-ухо”. При преглед на декларираните от участника технически параметри за двата типа изолатори, представляващи обект на обществената поръчка, бяха установени следните несъответствия в размерите:

- При поставено изискване в т.4.2.1 стойността на размера „а” да бъде 13 mm, участникът е посочил стойност на размера „а” = 23 mm;
- При поставено изискване в т. 4.2.5 строителната височина на изолатор „ухо-кратунка” (размер Н1) да бъде 325 mm, участникът е посочил различна, по-голяма стойност на размера Н1 = 438 mm;
- При поставено изискване в т.5.1.1 стойността на размера „а” да бъде 13 mm, участникът е посочил стойност на размера „а” = 23 mm;
- При поставено изискване в т. 5.1.4 строителната височина на изолатор „ухо-ухо” (размер Н1) да бъде 380 mm, участникът е посочил различна, по-голяма стойност на размера Н1 = 458 mm;

1.1b Горепосоченото несъответствие по отношение на строителната височина на изолаторите (размер Н1) се потвърждава от приложените към техническата оферта на участника технически документи като допълнителни доказателства и изискани в т.1 и т.2 от параграф „Изисквания към документацията и изпитванията” към техническата спецификация на Възложителя за изолатори „ухо-кратунка” и „ухо-ухо” – каталог на производителя IzoElektro (Приложение №1 от техническото предложение на участника) и техническо описание на предлаганите изолатори с чертежи с нанесени размери (Приложение №4 от техническото предложение на участника), от които е видно:

- Предлагания изолатор „ухо-кратунка”, тип „NKI L/PU” е със строителна височина 438 mm, която не съответства на поставеното в т.4.2.5 изискване тя да бъде със стойност 325 mm;
- Предлагания изолатор „ухо-ухо”, тип „NKI L/UU” е със строителна височина 458 mm, която не съответства на поставеното в т.4.2.5 изискване тя да бъде със стойност 380 mm.

1.1c От приложените към техническата оферта на участника технически документи като допълнителни доказателства и изискани в т.1 и т.2 от параграф „Изисквания към документацията и изпитванията” към техническата спецификация на Възложителя за изолатори „ухо-кратунка” и „ухо-ухо” – каталог на производителя IzoElektro (Приложение №1 от техническото предложение на участника) и техническо описание на предлаганите изолатори с чертежи с нанесени размери (Приложение №4 от техническото предложение на участника) става видно, че предлаганите от участника изолатори тип „NKI L/PU” и тип „NKI L/UU” са оразмерени за работно напрежение 36 kV, докато Възложителят е посочил в т.2.2 към параграф „Параметри на електрическата разпределителна мрежа” максимално работно напрежение 24 kV.

1.2a Участникът е посочил в гарантираното си предложение към т.1 от „Изисквания към документацията и изпитванията” към техническата спецификация за „Носещ композитен изолатор 20 kV, за монтиране на открито” от документацията на Възложителя за участие в процедурата, че предлага носещ композитен изолатор тип „PKI NH”, производство на IzoElektro Словения. При

преглед на декларираните от участника технически параметри за предлагания от него изолатор, представляващ обект на обществената поръчка, бяха установени следните несъответствия в конструкцията и размерите:

- При поставено изискване в т.3.6.3 „монтажен накрайник“, накрайникът да бъде изработен от „темперован чугун, лята стомана или подходяща алуминиева сплав“, участникът е декларирал, че накрайника ще бъде изработен от „полиамид, подсилен със фибростъкло“, което представлява конструктивно несъответствие от гледна точка на изпълнение на монтажния накрайник с изолационен материал вместо с метал, както е изискано в техническата спецификация на Възложителя.

- При поставено изискване в т.3.7.6 стойността на размера „d5“ (диаметъра на фланеца на изолатора за закрепване върху конзола) да бъде 90 mm, участникът е посочил стойност на размера „d5“ = 60 mm;

1.2b Горепоисаните несъответствия по отношение на конструкция и размери се потвърждават от приложените към техническата оферта на участника технически документи като допълнителни доказателства и изискани в т.1 и т.2 от параграф „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническата спецификация на Възложителя за носещ композитен изолатор – каталог на производителя IzoElektro (Приложение №2 от техническото предложение на участника) и техническо описание на предлаганите изолатори с чертежи с нанесени размери (Приложение №5 от техническото предложение на участника), от които е видно:

- Предлагания носещ композитен изолатор тип „PKI NH“ е изпълнен с монтажен накрайник от изолационен материал, което не съответства на поставеното в т.3.6.3 изискване накрайникът да бъде метален.

- Предлагания носещ композитен изолатор тип „PKI NH“ е със стойност на размера „d5“ = 60 mm, която не съответства на поставеното в т.3.7.6 изискване размера на диаметъра на фланеца на изолатора за закрепване върху конзола да бъде със стойност 90 mm;

1.2с При преглед на приложеното техническо описание на предлагания от участника носещ композитен изолатор тип „PKI NH“ (Приложение №5 от техническото предложение на участника) беше установено, че изолатора се предлага окомплектован с демонтируема шпилка (стержен) M24, което представлява конструктивно несъответствие с изискването на Възложителя в параграф „Характеристика на материала“ към техническата спецификация, а именно „неделим комплект фланец с шпилка (стержен)“.

1.2d При преглед на приложените към техническата оферта на участника технически документи като допълнителни доказателства и изискани в т.1 и т.2 от параграф „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническата спецификация на Възложителя за носещ композитен изолатор – каталог на производителя IzoElektro (Приложение №2 от техническото предложение на участника) и техническо описание на предлаганите изолатори с чертежи с нанесени размери (Приложение №5 от техническото предложение на участника) беше установено, че изолатор тип „PKI NH“ се предлага с отвор в монтажния накрайник с диаметър 24 mm, вместо посочения на чертежа на фигура 1 към техническата спецификация на Възложителя, отвор в монтажния накрайник с диаметър 21 mm.

1.3а Участникът е посочил в гарантираното си предложение към т.1 от „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническата спецификация за „Изолатори подпорни композитни 20 kV, за монтиране на открито“ от документацията на Възложителя за участие в процедурата, че предлага подпорен композитен изолатор тип „PKIL L“, производство на IzoElektro Словения. При преглед на декларираните от участника технически параметри за предлагания от него изолатор, представляващ обект на обществената поръчка, бяха установени следните несъответствия в размерите:

- При поставено изискване в т. 5.8.4 строителната височина на подпорния композитен изолатор (размер „h“) да бъде 305 mm, участникът е посочил различна, по-малка стойност на размера „h“ = 280 mm.

- При поставено изискване в т.5.8.6 стойността на размера „D“ да бъде 80 mm, участникът е посочил стойност на размера „D“ = 60 mm;

1.3b Горепоисаното несъответствие по отношение на строителната височина на изолаторите (размер „h“) се потвърждава от приложените към техническата оферта на участника технически

документи като допълнителни доказателства и изискани в т.1 и т.2 от параграф „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническата спецификация на Възложителя за подпорни композитни изолатори - каталог на производителя IzoElektro (Приложение №3 от техническото предложение на участника) и техническо описание на предлаганите изолатори с чертежи с нанесени размери (Приложение №6 от техническото предложение на участника), от които е видно, че предлагания подпорен композитен изолатор тип „PKIL L” е със строителна височина 280 mm, която не съответства на поставеното в т.5.8.4 изискване тя да бъде със стойност 305 mm;

1.3с При преглед на приложения към техническата оферта на участника като допълнително доказателство и изискан в т.1 от параграф „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническата спецификация на Възложителя за подпорни композитни изолатори – каталог на производителя IzoElektro (Приложение №3 от техническото предложение на участника) беше установено, че подпорен изолатор тип „PKIL L” се предлага с отвор M16 в основата и два отвора M8 в шапката, вместо посочените в т.5.8 „Размери на изолатора съгласно фиг.1” и на чертежа на фигура 1 към техническата спецификация на Възложителя, отвор M24 в основата и три отвора в шапката, съответно два M8 и един M10.

1.3d От приложените към техническата оферта на участника технически документи като допълнителни доказателства и изискани в т.1 и т.2 от параграф „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническата спецификация на Възложителя за подпорни композитни изолатори – каталог на производителя IzoElektro (Приложение №3 от техническото предложение на участника) и техническо описание на предлаганите изолатори с чертежи с нанесени размери (Приложение №6 от техническото предложение на участника) става видно, че предлагания от участника подпорен изолатор тип „PKIL L” е оразмерен за работно напрежение 36 kV, докато Възложителят е посочил в т.2.2 към параграф „Параметри на електрическата разпределителна мрежа“ максимално работно напрежение 24 kV.

Видно от приложените към техническото предложение документи от една страна не са декларирани параметри на стоката в съответствие с техническата спецификация, а от друга - не се доказва съответствие на декларираните технически и работни характеристики на стоката с техническите спецификации т.е., оферираният сток не отговаря на техническите характеристики по Раздел II от документацията за обществената поръчка, които несъответствия не могат да бъдат отстранени при условията и по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, предвид императивната забрана за промяна на техническата оферта на настоящия етап от процедурата.

Предвид гореизложеното, за участника и подадената оферта, са налице хипотезите на отстранителните основания, посочени в чл. 107, т. 1 от ЗОП, неизпълнение на условия, посочени в документацията за обществената поръчка и чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, в частта относно изискването оферираният стоки да съответстват на определени в техническата спецификация параметри. Комисията следва да предложи за отстраняване участника „ФИЛКАБ” АД, поради това, че офертата му не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, определени от Възложителя. Поради тази причина и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, пликът с „Предлагани ценови параметри“ на този участник не следва да бъде отворен.

Представената оферта е и неподходяща, по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки: Техническото предложение не отговаря на техническата спецификация относно изискването за деклариране на определени данни, представяне на определени документи, както и за оферирание на стоки с определени технически и работни характеристики.

## **2. По отношение на техническото предложение на участника „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД:**

Участникът „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД е представил в комплекта със своето техническо предложение следните документи: предложение за изпълнение на поръчката, изготвено в съответствие с одобрения с документацията за участие образец; технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката – раздел II от документацията, надлежно попълнени с параметри относно предложението за изпълнение на участника на съответните места; техническо описание и чертежи с нанесени размери на стоката, чиято доставка е предмет на поръчката; протоколи от типови и/или рутинни изпитвания на стоката, с приложен списък на отделните изпитвания; сертификати за акредитация на независимата лаборатория, провела типовите изпитвания на стоката; декларации за съответствие на изпълнението с изискванията на стандартизационните документи; инструкции за транспорт, съхранение, монтаж и експлоатация, безопасност; и приложение срокове за доставка (изготвено в съответствие с образеца, одобрен с

документацията за участие). Видно от извършения преглед на комплекта с техническото предложение, участникът е представил необходимите документи и информация, в съответствие с изискванията на възложителя. Всички представени документи са в изискуемата форма и са надлежно подписани от компетентно лице, а именно Станчо Пантов - управител на „**КОНТРАГЕНТ 35**“ **ЕООД**.

От прегледа по същество на представените документи и анализът на съдържащата се в тях информация се установява, че представеното към офертата на участника „**КОНТРАГЕНТ 35**“ **ЕООД** техническо предложение, отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя за изпълнение на поръчката. Комисията е установила съответствие на предложените за доставка стоки по предмета на поръчката с изискванията от техническата спецификация на възложителя, одобрена с документацията за участие и представляваща съставна част от нея. Не са констатирани липсващи документи или несъответствия/противоречия на информацията, съдържаща се в тези документи с предварително обявените от възложителя условия за изпълнение на поръчката.

Поради това и по аргумент от противното на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника „**КОНТРАГЕНТ 35**“ **ЕООД**, следва да бъде отворено и оповестено при условията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

### **3. По отношение на техническото предложение на участника „РОСОФ“ ООД:**

Участникът „**РОСОФ**“ **ООД** е представил в комплекта със своето техническо предложение следните документи: предложение за изпълнение на поръчката, изготвено в съответствие с одобрения с документацията за участие образец; технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката – раздел II от документацията, надлежно попълнени с параметри относно предложението за изпълнение на участника на съответните места; техническо описание и чертежи с нанесени размери на стоката, чиято доставка е предмет на поръчката; протоколи от типови и/или рутинни изпитвания на стоката, с приложен списък на отделните изпитвания; сертификати за акредитация на независимата лаборатория, провела типовите изпитвания на стоката; декларации за съответствие на изпълнението с изискванията на стандартизационните документи; инструкции за транспорт, съхранение, монтаж и експлоатация; и приложение срокове за доставка (изготвено в съответствие с образеца, одобрен с документацията за участие). Видно от извършения преглед на комплекта с техническото предложение, участникът е представил необходимите документи и информация, в съответствие с изискванията на възложителя. Всички представени документи са в изискуемата форма и са надлежно подписани от компетентно лице, а именно г-н Недялко Тенев - управител на „**РОСОФ**“ **ООД**.

От прегледа по същество на представените документи и анализът на съдържащата се в тях информация се установява, че представеното към офертата на участника „**РОСОФ**“ **ООД** техническо предложение, отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя за изпълнение на поръчката. Комисията е установила съответствие на предложените за доставка стоки по предмета на поръчката с изискванията от техническата спецификация на възложителя, одобрена с документацията за участие и представляваща съставна част от нея. Не са констатирани липсващи документи или несъответствия/противоречия на информацията, съдържаща се в тези документи с предварително обявените от възложителя условия за изпълнение на поръчката.

Поради това и по аргумент от противното на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника „**РОСОФ**“ **ООД**, следва да бъде отворено и оповестено при условията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

### **4. По отношение на техническото предложение на участника „НИКДИМ“ ООД:**

Участникът „**НИКДИМ**“ **ООД** е представил в комплекта със своето техническо предложение следните документи: предложение за изпълнение на поръчката, изготвено в съответствие с одобрения с документацията за участие образец; технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката – раздел II от документацията, надлежно попълнени с параметри относно предложението за изпълнение на участника на съответните места; техническо описание и чертежи с нанесени размери на стоката, чиято доставка е предмет на поръчката; протоколи от типови и/или рутинни изпитвания на стоката, с приложен списък на отделните изпитвания; сертификати за акредитация на независимата лаборатория, провела типовите изпитвания на стоката; декларации за съответствие на изпълнението с изискванията на стандартизационните документи; техническо описание – инструкция за експлоатация и изисквания за поддържане на композитни подпорни изолатори средно напрежение за открит монтаж; и приложение срокове за доставка (изготвено в съответствие с образеца, одобрен с документацията за участие). Видно от извършения преглед на комплекта с техническото предложение, участникът е представил необходимите документи и информация, в съответствие с изискванията на възложителя. Всички представени документи са в изискуемата форма и са надлежно подписани от компетентно лице, а именно г-жа Мария Георгиева - управител на „**НИКДИМ**“ **ООД**.

От прегледа по същество на представените документи и анализът на съдържащата се в тях информация се установява, че представеното към офертата на участника „НИКДИМ“ ООД техническо предложение, отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя за изпълнение на поръчката. Комисията е установила съответствие на предложените за доставка стоки по предмета на поръчката с изискванията от техническата спецификация на възложителя, одобрена с документацията за участие и представляваща съставна част от нея. Не са констатирани липсващи документи или несъответствия/противоречия на информацията, съдържаща се в тези документи с предварително обявените от възложителя условия за изпълнение на поръчката.

Поради това и по аргумент от противното на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника „НИКДИМ“ ООД, следва да бъде отворено и оповестено при условията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

#### **5. По отношение на техническото предложение на участника „СИАНА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД:**

Участникът „СИАНА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД е представил в комплекта със своето техническо предложение следните документи: предложение за изпълнение на поръчката, изготвено в съответствие с одобрения с документацията за участие образец; технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката – раздел II от документацията, с попълнени на съответните места параметри относно предложението за изпълнение на участника; техническо описание – каталожни данни и чертежи с нанесени размери на стоката, чиято доставка е предмет на поръчката; протоколи от типови и/или рутинни изпитвания на стоката; сертификати за акредитация на независимата лаборатория, провела типовите изпитвания на стоката; ръководство за техническа поддръжка на висящи изолатори за външен монтаж; ръководство за техническа поддръжка на окачени линейни изолатори; и приложение срокове за доставка (изготвено в съответствие с образеца, одобрен с документацията за участие).

След като комисията се запозна подробно с техническото предложение на участника „ФИЛКАБ“ АД, са направени следните констатации:

Участникът е посочил в гарантираното си предложение към т.1 от „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническата спецификация за „Композитни висящи изолатори за въздушни електропроводи СрН“ от документацията на Възложителя за участие в процедурата, че предлага висящи композитни изолатори, производство на ГИГ Полимер Естония, съответно тип „LS 70/20-600 EE“ за изолатор „ухо-кратунка“ и тип „LS 70/20-600 SE“ за изолатор „ухо-ухо“. При преглед на декларираните от участника технически параметри за двата типа изолатори, представляващи обект на обществената поръчка, бяха установени следните несъответствия в размерите:

- При поставено изискване в т.4.2.1 стойността на размера „а“ да бъде 13 mm, участникът е посочил стойност на размера „а“ = 18 mm;
- При поставено изискване в т.4.2.2 стойността на размера „b“ да бъде 18 mm, участникът е посочил стойност на размера „b“ = 22 mm;
- При поставено изискване в т. 4.2.5 строителната височина на изолатор „ухо-кратунка“ (размер Н1) да бъде 325 mm, участникът е посочил различна, по-голяма стойност на размера Н1 = 378±6 mm;
- При поставено изискване в т.5.1.1 стойността на размера „а“ да бъде 13 mm, участникът е посочил стойност на размера „а“ = 18 mm;
- При поставено изискване в т.5.1.2 стойността на размера „b“ да бъде 18 mm, участникът е посочил стойност на размера „b“ = 22 mm;
- При поставено изискване в т. 5.1.4 строителната височина на изолатор „ухо-ухо“ (размер Н1) да бъде 380 mm, участникът е посочил различна, по-голяма стойност на размера Н1 = 392±6 mm;

2.1b Горепосаните несъответствие по отношение на размерите на изолаторите се потвърждава от приложените към техническата оферта на участника технически документи като допълнителни доказателства и изискани в т.2 от параграф „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническата спецификация на Възложителя за изолатори „ухо-кратунка“ и „ухо-ухо“ - техническо описание на предлаганите изолатори с чертежи с нанесени размери (Приложения №1.1 и №1.2 от техническото предложение на участника), от които е видно:

- Предлагания изолатор „ухо-кратунка“, тип „LS 70/20-600 EE“ е със стойности на размерите „а“ и „b“ съответно 18 mm и 22 mm, които не съответстват на посочените в т.4.2.1 и т.4.2.2 изисквания за техните стойности, както и строителна височина на изолатора е 378±6 mm, която не съответства на поставеното в т.4.2.5 изискване тя да бъде със стойност 325 mm;



- Предлагания изолатор „ухо-ухо“, тип „LS 70/20-600 SE“ е със стойности на размерите „а“ и „b“ съответно 18 mm и 22 mm, които не съответстват на посочените в т.5.1.1 и т.5.1.2 изисквания за техните стойности, както и строителна височина на изолатора е  $392\pm 6$  mm, която не съответства на поставеното в т.5.1.4 изискване тя да бъде със стойност 380 mm;

2.2а Участникът е посочил в гарантираното си предложение към т.1 от „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническата спецификация за „Носещ композитен изолатор 20 kV, за монтиране на открито“ от документацията на Възложителя за участие в процедурата, че предлага носещ композитен изолатор тип „CSLP 8-24-690“, производство на ГИГ Полимер Естония. При преглед на декларираните от участника технически параметри за предлагания от него изолатор, представляващ обект на обществената поръчка, бяха установени следните несъответствия в размерите:

- При поставено изискване в т.3.7.8 стойността на размера „Н1“ (строителна височина на изолатора) да бъде 305 mm, участникът е посочил по-голяма стойност на размера „Н1“ =  $354\pm 8$  mm;

- При поставено изискване в т.3.7.9 стойността на размера „Н2“ (дължина на изолацията на изолатора) да бъде максимум 230 mm, участникът е посочил по-голяма стойност на размера „Н2“ =  $256\pm 3$  mm;

2.2b Гореописаните несъответствия по отношение на размерите се потвърждават от приложените към техническата оферта на участника технически документи като допълнителни доказателства и изискани в т.2 от параграф „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническата спецификация на Възложителя за носещ композитен изолатор – техническо описание на предлаганите изолатори с чертежи с нанесени размери (Приложение №1.3 от техническото предложение на участника), от които е видно:

- Предлагания носещ композитен изолатор тип „CSLP 8-24-690“ е със стойности на размерите „Н1“ =  $354\pm 8$  mm и „Н2“ =  $256\pm 3$  mm, които не съответстват на поставените в т.3.7.8 и т.3.7.9 изисквания за стойностите на размерите „Н1“ и „Н2“.

2.2с При преглед на приложеното техническо описание с чертежи с нанесени размери на предлагания от участника носещ композитен изолатор тип „CSLP 8-24-690“ (Приложение №1.3 от техническото предложение на участника) беше установено, че се предлага носещ изолатор с отвор в монтажния накрайник с диаметър 24 mm, вместо посочения на чертежа на фигура 1 към техническата спецификация на Възложителя, отвор в монтажния накрайник с диаметър 21 mm.

2.3 По отношение на изискването в т.4 от параграф „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническите спецификации на Възложителя, представляващи неразделна част от документацията към процедурата за възлагане на обществена поръчка, участникът не е приложил изискуемия списък на отделните изпитвания на български език.

Видно от приложените към техническото предложение документи от една страна не са деклариран параметри на стоката в съответствие с техническата спецификация, а от друга - не се доказва съответствие на декларираните технически и работни характеристики на стоката с техническите спецификации т.е., оферираният сток не отговаря на техническите характеристики по Раздел II от документацията за обществената поръчка, които несъответствия не могат да бъдат отстранени при условията и по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, предвид императивната забрана за промяна на техническата оферта на настоящия етап от процедурата.

Предвид гореизложеното, за участника и подадената оферта, са налице хипотезите на отстранителните основания, посочени в чл. 107, т. 1 от ЗОП, неизпълнение на условия, посочени в документацията за обществената поръчка и чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, в частта относно изискването оферираният стоки да съответстват на определени в техническата спецификация параметри. Комисията следва да предложи за отстраняване участника „СИАНА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, поради това, че офертата му не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, определени от Възложителя. Поради тази причина и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, пликът с „Предлагани ценови параметри“ на този участник не следва да бъде отворен.

Представената оферта е и неподходяща, по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки: Техническото предложение не отговаря на техническата спецификация относно изискването за деклариране на определени данни, представяне на

определени документи, както и за офериране на стоки с определени технически и работни характеристики.

В резултат на извършената проверка на техническите предложения на участниците и във връзка с констатациите, описани по-горе по отношение на тях, комисията реши:

**1/** да отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участниците - „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД, „РОСОФ“ ООД и „НИКДИМ“ ООД, чиито документи относно личното състояние и съответствието с критериите за подбор и чиито предложения за изпълнение на поръчката отговарят на предварително обявените изисквания и условия на възложителя.

**2/** да не отваря плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника - „ФИЛКАБ“ АД и „СИАНА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, предвид констатираните несъответствия на техническото им предложения с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, което е предпоставка за отстраняване им от участие в процедурата.

**3/** ценовите предложения на участниците, посочени в т. 1/ по-горе, офертите на които съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор и на предварително обявените условия и изискванията на възложителя за изпълнение на поръчката, да бъдат отворени и оповестени публично заседание на комисията, което ще се състои на **19.12.2019 г. от 14:00 ч.** в административната сграда на възложителя по неговото седалище и адрес на управление, като за целта упълномощава председателя на комисията на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП да обяви чрез публикуване в профила на купувача на съобщение за деня, часа и мястото на отваряне плик „Предлагани ценови параметри“.

За действията си, извършени в съответствие с чл. 56 от ППЗОП и описани по-горе в доклада, а именно: извършване на преглед и оценка на предложенията за изпълнение на поръчката на участниците за съответствието им с предварително обявените условия на възложителя за изпълнение на поръчката, оценителната комисия е съставила и подписала Протокол № 3 от 10.12.2019 г., който представлява Приложение 4, неразделна част от настоящия доклад.

**ПОДРАЗДЕЛ V.B) Резултати от дейността на комисията, свързана с отваряне, оповестяване, преглед и оценка на ценовите предложения на участниците, включително по прилагането на чл. 72 от ЗОП:**

Съобщението за деня, часа и мястото на отварянето на пликове „Предлагани ценови параметри“ на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя, е публикувано в профила на купувача в 11:13 часа на 13.12.2019 г.

В предварително обявените чрез съобщението в профила на купувача дата и час – 19.12.2019 г. от 14:00 часа комисията пристъпи към отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри“ на участниците, чиито оферта отговаря на изискванията на възложителя и в този смисъл са подходящи, а именно „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД, „РОСОФ“ ООД и „НИКДИМ“ ООД.

На публичното заседание на комисията при отварянето на пликове „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите участници в 14:05 часа се присъединиха и присъстваха, следните представители на участниците: *г-н Димитър Енчев* - упълномощен представител на участника „ФИЛКАБ“ АД и *г-жа Надежда Георгиева* - упълномощен представител на участника „НИКДИМ“ ООД. Посочените по-горе упълномощени представители на участници попълниха собственоръчно списък на присъстващите лица (по образец, предоставен от комисията) и представиха на комисията пълномощни, в уверение на делегираната им представителна власт, в 14:05 часа по време на провеждане на публичното заседание по отварянето на ценовите предложения. Пълномощното и списъкът на присъстващите лица са приложени към досието на поръчката.

Председателят на комисията отвори пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците, чиито оферти отговарят на предварително обявените условия и изисквания на възложителя както по отношение на личното състояние и критериите за подбор, така и по отношение на условията за изпълнение на поръчката, по реда на постъпване на офертите им в деловодството на възложителя, и оповести предложените от участниците цени, които са както следва:

- |  |                                |
|--|--------------------------------|
| <b>1. „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД</b> с предложена обща стойност от | <b>366 890.00 лв. без ДДС;</b> |
| <b>2. „РОСОФ“ ООД</b> с предложена обща стойност от          | <b>358 945.00 лв. без ДДС;</b> |
| <b>3. „НИКДИМ“ ООД</b> с предложена обща стойност от         | <b>336 860.00 лв. без ДДС.</b> |

След отварянето и оповестяването на ценовите предложения приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като направи обстойна проверка на представените от участниците ценови предложения за съответствие с предварително обявените условия от документацията за участие, включително направи проверка за приложимост на чл. 72 от ЗОП. В резултат на тази проверка, комисията направи следните изводи и констатации:

- не са налице аритметични грешки, пропуски или несъответствия в ценовите предложения на участниците, т.е. всички участници са представили валидни ценови предложения, които отговарят на изискванията на възложителя, предвидени и предварително обявени в документацията за участие;

- не е налице необичайно благоприятна оферта по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

За действията си, извършени в съответствие с чл. 57 от ППЗОП, описани по-горе в доклада, а именно: отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ от офертата и оповестяване на ценовото предложение на единствения допуснат участник, преглед и оценка за съответствие с изискванията на документацията на отвореното и оповестено ценово предложение и анализ за приложимостта на чл. 72 от ЗОП, оценителната комисия е съставила и подписала Протокол № 4 от 19.12.2019 г., който представлява Приложение 5, неразделна част от настоящия доклад.

#### **РАЗДЕЛ VI. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:**

В съответствие с предварително определения и обявен критерий за възлагане на поръчката: „най-ниска цена“, комисията извърши класиране, което е в следния ред:

**1<sup>во</sup> място** – „НИКДИМ“ ООД с предложена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на **336 860.00 лева без ДДС.**

**2<sup>ро</sup> място** – „РОСОФ“ ООД с предложена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на **358 945.00 лева без ДДС.**

**3<sup>то</sup> място** – „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД с предложена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на **366 890.00 лева без ДДС.**

#### **РАЗДЕЛ VII. МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИ:**

**ПОДРАЗДЕЛ VII.A.** Комисията реши да допусне до класиране участниците - „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД, „РОСОФ“ ООД и „НИКДИМ“ ООД, тъй като офертите им отговарят на предварително обявените условия на Възложителя, както по отношение на изискванията за лично състояние и критерии за подбор, така и на тези, свързани с изпълнение на поръчката. Подробни констатации на комисията за установяване на това съответствие се съдържат в Протокол № 2/ 21.11.2019 г., Протокол № 3/ 10.12.2019 г. и в настоящия доклад.

**ПОДРАЗДЕЛ VII.B.** Комисията реши да не допусне до класиране участниците - „ФИЛКАБ“ АД и „СИАНА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, тъй като техните оферти не отговарят на техническите изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката. По отношение на предложените за доставка стоки, както и на документите, с които участника доказва съответствието им с изискванията на възложителя, приложени към техническото му предложение, са констатирани несъответствия на технически показатели и липси на изискуема информация или документи, които не могат да бъдат отстранени чрез проверки и/или разяснения, защото те биха довели до промяна и допълване на техническото предложение на участника, което нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП изрично забранява. Подробно описание на несъответствията и липсите, установени от оценителната комисия при прегледа на техническите предложения на участниците - „ФИЛКАБ“ АД и „СИАНА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, се съдържа в ПОДРАЗДЕЛ V.B) и от настоящия доклад и в Протокол № 3/ 10.12.2019 г. и по-горе в настоящия доклад.

Предвид горното и на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП комисията предлага за отстраняване участниците - „ФИЛКАБ“ АД и „СИАНА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, тъй като те са представили предложения за изпълнение на поръчката, които не отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.

#### **РАЗДЕЛ VIII. ПРЕДЛОЖЕНИЕ КЪМ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ВЪЗ ОСНОВА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОЦЕДУРАТА:**

Предвид извършеното класиране комисията предлага на възложителя в съответствие с чл. 60, ал. 1, т. 3 от ППЗОП да постанови решение по чл. 108, т. 1 от ЗОП за определяне на участника, класиран на първо място - „НИКДИМ“ ООД, за изпълнител на обществената поръчка и да сключи договор с него по предложенията за изпълнение на поръчката, съдържащи се в офертата му, вкл. по отношение на цената за изпълнение на поръчката.

**ПРИЛОЖЕНИЯ, НЕРАЗДЕЛНА ЧАСТ ОТ ДОКЛАДА:**

Приложение № 1 – Приемо-предавателен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от 12.11.2019 г.;

Приложение № 2 – Протокол по чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 2 – ал. 5 от ППЗОП от 12.11.2019 г.;

Приложение № 3 – Протокол по чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 21.11.2019 г.;

Приложение № 4 – Протокол по чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 56 от ППЗОП от 10.12.2019 г.

Приложение № 5 – Протокол по чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 57 от ППЗОП от 19.12.2019 г.

Настоящият доклад е съставен на 17.01.2020 г. от назначената комисия за провеждане на поръчката и се подписва от всичките ѝ членове на същата дата, както следва:

**КОМИСИЯ В СЪСТАВ:**

Председател	Информацията е заличена съгласно чл.5 и 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
Членове	
1.	
3.	
	Смилян Доминджарски
	Гайден Вонджев

**ОСОБЕНИ МНЕНИЯ:**

Няма изразени особени мнения от членовете на оценителната комисия по отношение на описаните констатации и взетите решения, отразени в доклада.

## Протокол

за предаване на оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Доставка на силиконови изолатори по проект LIFE BIRDS ON POWERLINES, LIFE16, /NAT/BG 000612" S реф. № PPD 19-095 получени до 16:30 часа на 11.11.2019 г.

N:	Номер:	От Дата :	Тип документ	Кореспондент:
1	CD-DOC- 13109	11.11.2019 09:18	оферта	ФИЛКАБ АД
2	CD-DOC- 13111	11.11.2019 09:29	оферта	„КОНТРАГЕНТ – 35“ ЕООД
3	CD-DOC- 13159	11.11.2019 14:34	оферта	РОСОФ ООД
4	CD-DOC- 13173	11.11.2019 15:19	оферта	„НИКДИМ“ ООД
5	CD-DOC- 13179	11.11.2019 15:56	оферта	„СИАНА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД

Информацията е заличена съгласно чл.5 и 6 от Регламент (ЕС) 2016/679

ПР

*С. Зашева*

12.11.2019

## ПРОТОКОЛ № 1

Относно дейността на комисията по отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки за участие в "открита" по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „ Доставка на силиконови изолатори по проект LIFE BIRDS ON POWERLINES, LIFE16/NAT/BG/000612“, реф. № PPD 19-095

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 2 – ал. 5 от ППЗОП от комисия в състав:

### Председател:

Евгени Станчев – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

### Членове:

1. Теодора Ангелова – Юриконсулт на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
2. Светлана Илиева - Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Емил Домишлярски – Ръководител на район/оперативен център, „Аварийна служба“ Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Светлана Маркова – Инженер, еколог „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

### Резервни членове:

1. Цветина Димитрова – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
2. Атанас Танев – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Ивелина Иванова – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Марияна Бецинска – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Мирослава Христова - експерт "Търговия", „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Анета Димитрова – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
7. Жасмин Янков – Ръководител ОЦ „Аварийна служба 1“, Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
8. Тихомир Топалов – Инженер, еколог „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-8422/ 12.11.2019 г. на г-н Петър Холаковски, в качеството му на Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, както и на основание чл. 54 от ППЗОП, комисията, назначена от възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, в състав: Евгени Станчев, Теодора Ангелова, Светлана Илиева, Емил Домишлярски и Светлана Маркова, след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, започна работа в 13:00 часа на 12.11.2019 г. в гр.София, ПК 1784, бул.“Цариградско шосе“№ 159, БенчМарк Бизнес Център, ет.2, заседателна зала.

На публичното заседание на комисията при отварянето на представените оферти не присъства представител на нито един от участниците в откритата процедура.

В първоначално определения срок за получаване на оферти, а именно до 16:30 часа на 11.11.2019 г., в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол са получени 5 /пет/ броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване както следва:

1. Вх. № CD-DOC-13109/ 11.11.2019 г. в 09:18 часа – „ФИЛКАБ“ АД, ЕИК: 115328801, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: България, гр. Пловдив, ул. „Коматевско шосе“ № 92, тел.: 032/ 608 884, факс: 032/ 671 133, e-mail: [office@filkab.com](mailto:office@filkab.com);
2. Вх. № CD-DOC-13111/ 11.11.2019 г. в 09:29 часа – „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Стара Загора, ул. „Индустриална“ № 1, тел: 042/ 600 13 14, факс: 042/ 600 129, e-mail: [office@contragent.com](mailto:office@contragent.com);
3. Вх. № CD-DOC-13159/ 11.11.2019 г. в 14:34 часа – „РОСОФ“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. "Пионерски път" № 21А и адрес за кореспонденция: гр. София, бул. "Гоце Делчев", бл. 22, вх. А, ет. 8, ап. 37, тел.: 02/ 955 61 59, факс: 02/ 489 96 20, e-mail: [nikolai@rosof.net](mailto:nikolai@rosof.net).

4. Вх. № CD-DOC-13173/ 11.11.2019 г. в 15:19 часа – „НИКДИМ“ ООД, ЕИК: 123018072, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: България, гр. Казанлък, бул. „23-ти Пехотен Шипченски Полк“ № 80, тел.: 0431/ 6 50 16, факс: 0431/ 6 50 28, e-mail: [info@nikdim.bg](mailto:info@nikdim.bg);

5. Вх. № CD-DOC-13179/ 11.11.2019 г. в 15:56 часа – „СИАНА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, ПК 1404, ж.к. Манастирски ливади-Изток бул. „България“ № 81, вх.В, ет.2, офис 6, тел:02/8658139, тел: 0888 266 926, факс: 02/8658109, e-mail: [office@sianaelectric.com](mailto:office@sianaelectric.com);

След като се увери, че опаковките с офертите на всички участници са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, председателят на комисията пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

При отварянето на всяка запечатана, непрозрачна опаковка за участие, комисията извърши следните действия:

- на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката и провери и установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“; Комисията провери за наличие на Единен европейски документ за обществени поръчки представен в електронен вид (еЕЕДОП) на оптичен носител за всеки един от участниците, както и отвори и обяви съдържанието им.
- на основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“;
- поради липса на представители на участниците не е упражнено правото на участниците, съгласно чл. 54, ал. 5 от ППЗОП.

След извършването на гореписаните действия на комисията по отношение на последната запечатана непрозрачна опаковка (съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП), приключи публичната част на заседанието на комисията, в 14.00 часа.

Настоящият протокол се състави и подписа без особени мнения от всички членове на комисията на 12.11.2019 г. на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки във връзка с чл. 54, ал. 2 – ал. 5 от Правилника за прилагане на ЗОП.

Информацията е заличена съгласно чл.5 и 6 от Регламент  
КОМИСИЯ (ЕС) 2016/679

Председател	
Членове	
1. _____	Т
3. _____	Светлана Маркова

Смилян Домициларски

## ПРОТОКОЛ № 2

с констатации на оценителната комисия относно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертите на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя във връзка с участие в „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на силиконови изолатори по проект LIFE BIRDS ON POWERLINES, LIFE16/NAT/BG/000612“, реф. № PPD 19-095

### РАЗДЕЛ I

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-8422/ 12.11.2019 г. на г-н Петър Холаковски, в качеството му на Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание Решение № 19-095-1 от 01.10.2019 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за обявяване и провеждане на „открита“ по вид процедура с реф. № PPD 19-095 и предмет: „Доставка на силиконови изолатори по проект LIFE BIRDS ON POWERLINES, LIFE16/NAT/BG/000612“. Предметът на настоящата обществена поръчка не е разделен на обособени позиции.

На основание чл. 35, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), откритата процедура за възлагане на обществена поръчка е обявена чрез обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз на 04.10.2019 г. под номер 2019/S 192–467456. На основание чл. 36, ал. 1 от ЗОП решението и обявлението са публикувани в Регистъра на обществените поръчки на 04.10.2019 г. и са заведени под преписка № 01467-2019-0071. На основание чл. 36а, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП решението за откриване и обявлението за обществената поръчка са публикувани в профила на купувача на 04.10.2019 г., а на същата дата – и документацията за обществена поръчка в самостоятелен раздел с № 134036.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-8422/ 12.11.2019 г и на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисия в състав:

#### Председател:

Евгени Станчев – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

#### Членове:

1. Теодора Ангелова – Юриконсулт на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
2. Светлана Илиева - Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Емил Домишлярски – Ръководител на район/оперативен център, „Аварийна служба“ Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Светлана Маркова – Инженер, еколог „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

#### Резервни членове:

1. Цветина Димитрова – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
2. Атанас Танев – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Ивелина Иванова – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Марияна Бецинска – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Мирослава Христова - експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Анета Димитрова – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
7. Жасмин Янков – Ръководител ОЦ „Аварийна служба 1“, Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
8. Тихомир Топалов – Инженер, еколог „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

състави и подписа на **21.11.2019 г.** този протокол, който отразява констатациите на комисията по отношение на съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертите на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя във връзка с участието им в настоящата открита процедура за възлагане на обществена поръчка.

### РАЗДЕЛ II

На основание чл. 54 от ППЗОП, комисията, назначена от възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, в състав: Евгени Станчев, Теодора Ангелова, Светлана Илиева, Емил Домишлярски и Светлана Маркова след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от



ППЗОП от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 51, ал. 8 от Правилника за прилагане на ЗОП (ППЗОП), започна работа в 13:00 часа на 12.11.2019 г. в гр.София, ПК 1784, бул."Цариградско шосе"№ 159, БенчМарк Бизнес Център, ет.2, заседателна зала.

На публичното заседание на комисията при отварянето на представените оферти не присъства представител на нито един от участниците в откритата процедура.

В първоначално определения срок за получаване на оферти, а именно до 16:30 часа на 11.11.2019 г., в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол са получени 5 /пет/ броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване както следва:

1. Вх. № CD-DOC-13109/ 11.11.2019 г. в 09:18 часа – „ФИЛКАБ“ АД, ЕИК: 115328801, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: България, гр. Пловдив, ул. „Коматевско шосе“ № 92, тел.: 032/ 608 884, факс: 032/ 671 133, e-mail: [office@filkab.com](mailto:office@filkab.com);

2. Вх. № CD-DOC-13111/ 11.11.2019 г. в 09:29 часа – „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Стара Загора, ул. „Индуриална“ № 1, тел: 042/ 600 13 14, факс: 042/ 600 129, e-mail: [office@contragent.com](mailto:office@contragent.com);

3. Вх. № CD-DOC-13159/ 11.11.2019 г. в 14:34 часа – „РОСОФ“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Пионерски път“ № 21А и адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Гоце Делчев“, бл. 22, вх. А, ет. 8, ап. 37, тел.: 02/ 955 61 59, факс: 02/ 489 96 20, e-mail: [nikolai@rosof.net](mailto:nikolai@rosof.net).

4. Вх. № CD-DOC-13173/ 11.11.2019 г. в 15:19 часа – „НИКДИМ“ ООД, ЕИК: 123018072, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: България, гр. Казанлък, бул. „23-ти Пехотен Шипченски Полк“ № 80, тел.: 0431/ 6 50 16, факс: 0431/ 6 50 28, e-mail: [info@nikdim.bg](mailto:info@nikdim.bg);

5. Вх. № CD-DOC-13179/ 11.11.2019 г. в 15:56 часа – „СИАНА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, ПК 1404, ж.к. Манастирски ливади-Изток бул. „България“ № 81, вх.В, ет.2, офис 6, тел:02/8658139, тел: 0888 266 926, факс: 02/8658109, e-mail: [office@sianaelectric.com](mailto:office@sianaelectric.com);

### РАЗДЕЛ III

След извършване на предвидените в закона публични действия по отваряне на получените опаковки с оферти, комисията продължи работата си и разгледа подробно представените от участниците документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да оцени съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

В резултат на извършената проверка за наличие и редовност на съдържащите се в офертата на всеки участник документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията констатира следното:

#### 1. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертата на участника „ФИЛКАБ“ АД:

Комисията се запозна с представените документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът е представил: опис на документите, както и оптичен носител (CD) с 1 (един) брой еЕДОП, валидно подписан от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП с електронен подпис.

В тази връзка, комисията установи че участникът „ФИЛКАБ“ АД е представил необходимите документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, които са представени в изискуемата форма, попълнени са и са подписани надлежно и тъй като не са констатирани липси, непълноти или несъответствия на документи или информация по отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, от него не следва да се изисква нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

**2. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертата на участника „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД:**

Комисията се запозна с представените документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът е представил: опис на документите, както и оптичен носител (CD) с 1 (един) брой еЕЕДОП, валидно подписан от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП с електронен подпис.

В тази връзка, комисията установи че участникът „**КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД** е представил необходимите документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, които са представени в изискуемата форма, попълнени са и са подписани надлежно и тъй като не са констатирани липси, непълноти или несъответствия на документи или информация по отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, от него не следва да се изисква нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

**3. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертата на участника „РОСОФ“ ООД:**

Комисията се запозна с представените документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът е представил: опис на документите, както и оптичен носител (CD) с 1 (един) брой еЕЕДОП, валидно подписан от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП с електронен подпис.

В тази връзка, комисията установи че участникът „**РОСОФ“ ООД** е представил необходимите документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, които са представени в изискуемата форма, попълнени са и са подписани надлежно и тъй като не са констатирани липси, непълноти или несъответствия на документи или информация по отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, от него не следва да се изисква нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

**4. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертата на участника „НИКДИМ“ ООД:**

Комисията се запозна с представените документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът е представил: опис на документите, както и оптичен носител (CD) с 1 (един) брой еЕЕДОП, валидно подписан от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП с електронен подпис.

В тази връзка, комисията установи че участникът „**НИКДИМ“ ООД** е представил необходимите документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, които са представени в изискуемата форма, попълнени са и са подписани надлежно и тъй като не са констатирани липси, непълноти или несъответствия на документи или информация по отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, от него не следва да се изисква нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

**5. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертата на участника „СИАНА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД:**

Комисията се запозна с представените документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът е представил: опис на документите, както и оптичен носител (CD) с 1 (един) брой еЕЕДОП, валидно подписан от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП с електронен подпис.

В тази връзка, комисията установи че участникът „**СИАНА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД** е представил необходимите документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, които са представени в изискуемата форма, попълнени са и са подписани надлежно и тъй като не са констатирани липси, непълноти или несъответствия на документи или информация по отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор,

от него не следва да се изисква нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Настоящият протокол е съставен на 21.11.2019 г. от назначената комисия за провеждане на поръчката и се подписва от всичките ѝ членове на същата дата, без изразени особени мнения, както следва:

КОМИ	Информацията е заличена съгласно чл.5 и 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
Предс	
Члено	
1.	
3.	

### ПРОТОКОЛ № 3

отразяващ дейността на оценителната комисия съгласно чл. 56 от ППЗОП за разглеждане и оценка на съответствието на техническите предложения от офертите на допуснатите участници с предварително обявените условия на поръчката във връзка с участие в „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на силиконови изолатори по проект LIFE BIRDS ON POWERLINES, LIFE16/NAT/BG/000612“, реф. № PPD 19-095

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-8422/ 12.11.2019 г. на г-н Петър Холаковски, в качеството му на упълномощен член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 56 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), комисия в състав: Евгени Станчев, Теодора Ангелова, Светлана Илиева, Емил Домишлярски и Найден Бонджев се събра на **10.12.2019 г. от 13:30 часа**, за да разгледа и обсъди техническите предложения от офертите на допуснатите участници за съответствието им с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, определени от възложителя.

На 28.11.2019г. със Заповед № CD-ORD-8422(1)/ 28.11.2019 г. на г-н Петър Холаковски, в качеството му на упълномощен член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на основание чл.51, ал.9, т.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки /ППЗОП/ е извършена замяна на г-жа Светлана Маркова – Инженер, еколог „ЧЕЗ Разпределение България“ АД/ основен член в оценителната комисия/ със г-н Найден Бонджев – Инженер, разпределение на електроенергия, Отдел „Техническа политика и стандарти“, Дирекция „Стратегическо планиране и развитие на мрежата“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. Преди да започне изпълнението на задълженията си в състава на комисията, Найден Бонджев се запозна с извършените до момента действия, подписа и представи на председателя на комисията декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП .

Комисията констатира, че до този етап на процедурата са допуснати всички участници, които са подали оферти и които са, както следва: „ФИЛКАБ“ АД, „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД, „РОСОФ“ ООД, „НИКДИМ“ ООД и „СИАНА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, тъй като техните оферти отговарят на предварително определените от възложителя изисквания по отношение на личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с горното и на основание чл. 56 от ППЗОП, комисията се запозна със съдържанието на техническите предложения от офертите на допуснатите участници, описани по-горе, провери ги за съответствие с условията и изискванията на възложителя за изпълнение на поръчката, предварително обявени в обявлението и документацията за участие, и установи следното:

#### **1. По отношение на техническото предложение на участника „ФИЛКАБ“ АД:**

Участникът „ФИЛКАБ“ АД е представил в комплекта със своето техническо предложение следните документи: предложение за изпълнение на поръчката, изготвено в съответствие с одобрения с документацията за участие образец; технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката – раздел II от документацията, с попълнени на съответните места параметри относно предложението за изпълнение на участника; техническо описание – каталожни данни с чертежи с нанесени размери на стоката, чиято доставка е предмет на поръчката, вкл. инструкции за монтаж; протоколи от типови и/или рутинни изпитвания на стоката; сертификати за акредитация на независимата лаборатория, провела типовите изпитвания на стоката; декларации за експлоатационни показатели на отделните видове стоки; инструкции за транспорт, складиране, съхранение, монтиране и поддръжка; и приложение срокове за доставка (изготвено в съответствие с образеца, одобрен с документацията за участие).

След като комисията се запозна подробно с техническото предложение на участника „ФИЛКАБ“ АД, са направени следните констатации:

1.1а Участникът е посочил в гарантираното си предложение към т.1 от „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническата спецификация за „Композитни висящи изолатори за въздушни електропроводи СрН“ от документацията на Възложителя за участие в процедурата, че предлага висящи композитни изолатори, производство на IzoElektro Словения, серия “NKI L”, съответно тип “NKI L/PU” за изолатор „ухо-кратунка“ и тип “NKI L/UU” за изолатор „ухо-ухо“. При преглед на декларирания от участника технически параметри за двата типа изолатори, представляващи обект на обществената поръчка, бяха установени следните несъответствия в размерите:

- При поставено изискване в т.4.2.1 стойността на размера „а“ да бъде 13 mm, участникът е посочил стойност на размера „а“ = 23 mm;

- При поставено изискване в т. 4.2.5 строителната височина на изолатор „ухо-кратунка“ (размер Н1) да бъде 325 mm, участникът е посочил различна, по-голяма стойност на размера Н1 = 438 mm;

- При поставено изискване в т.5.1.1 стойността на размера „а“ да бъде 13 mm, участникът е посочил стойност на размера „а“ = 23 mm;

- При поставено изискване в т. 5.1.4 строителната височина на изолатор „ухо-ухо“ (размер Н1) да бъде 380 mm, участникът е посочил различна, по-голяма стойност на размера Н1 = 458 mm;

1.1b Горепосаното несъответствие по отношение на строителната височина на изолаторите (размер Н1) се потвърждава от приложените към техническата оферта на участника технически документи като допълнителни доказателства и изискани в т.1 и т.2 от параграф „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническата спецификация на Възложителя за изолатори „ухо-кратунка“ и „ухо-ухо“ – каталог на производителя IzoElektro (Приложение №1 от техническото предложение на участника) и техническо описание на предлаганите изолатори с чертежи с нанесени размери (Приложение №4 от техническото предложение на участника), от които е видно:

- Предлагания изолатор „ухо-кратунка“, тип „NKI L/PU“ е със строителна височина 438 mm, която не съответства на поставеното в т.4.2.5 изискване тя да бъде със стойност 325 mm;

- Предлагания изолатор „ухо-ухо“, тип „NKI L/UU“ е със строителна височина 458 mm, която не съответства на поставеното в т.4.2.5 изискване тя да бъде със стойност 380 mm.

1.1с От приложените към техническата оферта на участника технически документи като допълнителни доказателства и изискани в т.1 и т.2 от параграф „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническата спецификация на Възложителя за изолатори „ухо-кратунка“ и „ухо-ухо“ – каталог на производителя IzoElektro (Приложение №1 от техническото предложение на участника) и техническо описание на предлаганите изолатори с чертежи с нанесени размери (Приложение №4 от техническото предложение на участника) става видно, че предлаганите от участника изолатори тип „NKI L/PU“ и тип „NKI L/UU“ са оразмерени за работно напрежение 36 kV, докато Възложителят е посочил в т.2.2 към параграф „Параметри на електрическата разпределителна мрежа“ максимално работно напрежение 24 kV.

1.2а Участникът е посочил в гарантираното си предложение към т.1 от „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническата спецификация за „Носещ композитен изолатор 20 kV, за монтиране на открито“ от документацията на Възложителя за участие в процедурата, че предлага носещ композитен изолатор тип „PKI NH“, производство на IzoElektro Словения. При преглед на декларирания от участника технически параметри за предлагания от него изолатор, представляващ обект на обществената поръчка, бяха установени следните несъответствия в конструкцията и размерите:

- При поставено изискване в т.3.6.3 „монтажен крайник“, крайникът да бъде изработен от „темперован чугун, лята стомана или подходяща алуминиева сплав“, участникът е декларирал, че крайника ще бъде изработен от „полиамид, подсилен със фибростъкло“, което представлява конструктивно несъответствие от гледна точка на изпълнение на монтажния крайник с изолационен материал вместо с метал, както е изискано в техническата спецификация на Възложителя.

- При поставено изискване в т.3.7.6 стойността на размера „d5“ (диаметъра на фланеца на изолатора за закрепване върху конзола) да бъде 90 mm, участникът е посочил стойност на размера „d5“ = 60 mm;

1.2b Горепосаните несъответствия по отношение на конструкция и размери се потвърждават от приложените към техническата оферта на участника технически документи като допълнителни доказателства и изискани в т.1 и т.2 от параграф „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническата спецификация на Възложителя за носещ композитен изолатор – каталог на производителя IzoElektro (Приложение №2 от техническото предложение на участника) и техническо описание на предлаганите изолатори с чертежи с нанесени размери (Приложение №5 от техническото предложение на участника), от които е видно:

- Предлагания носещ композитен изолатор тип „PKI NH“ е изпълнен с монтажен крайник от изолационен материал, което не съответства на поставеното в т.3.6.3 изискване крайникът да бъде метален.

- Предлагания носещ композитен изолатор тип „PKI NH“ е със стойност на размера „d5“ = 60 mm, която не съответства на поставеното в т.3.7.6 изискване размера на диаметъра на фланеца на изолатора за закрепване върху конзола да бъде със стойност 90 mm;

1.2с При преглед на приложеното техническо описание на предлагания от участника носещ композитен изолатор тип „PKI NH“ (Приложение №5 от техническото предложение на участника) беше установено, че изолатора се предлага окомплектован с демонируема шпилка (стержен) M24, което представлява конструктивно несъответствие с изискването на Възложителя в параграф „Характеристика на материала“ към техническата спецификация, а именно „неделим комплект фланец с шпилка (стержен)“.

1.2d При преглед на приложените към техническата оферта на участника технически документи като допълнителни доказателства и изискани в т.1 и т.2 от параграф „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническата спецификация на Възложителя за носещ композитен изолатор – каталог на производителя IzoElektro (Приложение №2 от техническото предложение на участника) и техническо описание на предлаганите изолатори с чертежи с нанесени размери (Приложение №5 от техническото предложение на участника) беше установено, че изолатор тип „PKI NH“ се предлага с отвор в монтажния крайник с диаметър 24 mm, вместо посочения на чертежа на фигура 1 към техническата спецификация на Възложителя, отвор в монтажния крайник с диаметър 21 mm.

1.3а Участникът е посочил в гарантираното си предложение към т.1 от „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническата спецификация за „Изолатори подпорни композитни 20 kV, за монтиране на открито“ от документацията на Възложителя за участие в процедурата, че предлага подпорен композитен изолатор тип „PKIL L“, производство на IzoElektro Словения. При преглед на декларирания от участника технически параметри за предлагания от него изолатор, представляващ обект на обществената поръчка, бяха установени следните несъответствия в размерите:

- При поставено изискване в т. 5.8.4 строителната височина на подпорния композитен изолатор (размер „h“) да бъде 305 mm, участникът е посочил различна, по-малка стойност на размера „h“ = 280 mm.

- При поставено изискване в т.5.8.6 стойността на размера „D“ да бъде 80 mm, участникът е посочил стойност на размера „D“ = 60 mm;

1.3b Горееописаното несъответствие по отношение на строителната височина на изолаторите (размер „h“) се потвърждава от приложените към техническата оферта на участника технически документи като допълнителни доказателства и изискани в т.1 и т.2 от параграф „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническата спецификация на Възложителя за подпорни композитни изолатори - каталог на производителя IzoElektro (Приложение №3 от техническото предложение на участника) и техническо описание на предлаганите изолатори с чертежи с нанесени размери (Приложение №6 от техническото предложение на участника), от които е видно, че предлагания подпорен композитен изолатор тип „PKIL L“ е със строителна височина 280 mm, която не съответства на поставеното в т.5.8.4 изискване тя да бъде със стойност 305 mm;

1.3с При преглед на приложения към техническата оферта на участника като допълнително доказателство и изискан в т.1 от параграф „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническата спецификация на Възложителя за подпорни композитни изолатори – каталог на производителя IzoElektro (Приложение №3 от техническото предложение на участника) беше установено, че подпорен изолатор тип „PKIL L“ се предлага с отвор M16 в основата и два отвора M8 в шапката, вместо посочените в т.5.8 „Размери на изолатора съгласно фиг.1“ и на чертежа на фигура 1 към техническата спецификация на Възложителя, отвор M24 в основата и три отвора в шапката, съответно два M8 и един M10.

1.3d От приложените към техническата оферта на участника технически документи като допълнителни доказателства и изискани в т.1 и т.2 от параграф „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническата спецификация на Възложителя за подпорни композитни изолатори – каталог на производителя IzoElektro (Приложение №3 от техническото предложение на участника) и техническо описание на предлаганите изолатори с чертежи с нанесени размери (Приложение №6 от техническото предложение на участника) става видно, че предлагания от участника подпорен изолатор тип „PKIL L“ е оразмерен за работно напрежение 36 kV, докато Възложителят е посочил в т.2.2 към параграф „Параметри на електрическата разпределителна мрежа“ максимално работно напрежение 24 kV.

Видно от приложените към техническото предложение документи от една страна не са декларирани параметри на стоката в съответствие с техническата спецификация, а от друга - не се доказва съответствие на декларирания технически и работни характеристики на стоката с техническите спецификации т.е., офериранията стока не отговаря на техническите характеристики по Раздел II от документацията за обществената поръчка, които несъответствия не могат да бъдат отстранени при

условията и по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, предвид императивната забрана за промяна на техническата оферта на настоящия етап от процедурата.

Предвид гореизложеното, за участника и подадената оферта, са налице хипотезите на отстранителните основания, посочени в чл. 107, т. 1 от ЗОП, неизпълнение на условия, посочени в документацията за обществената поръчка и чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, в частта относно изискването офертираните стоки да съответстват на определени в техническата спецификация параметри. Комисията следва да предложи за отстраняване участника „ФИЛКАБ“ АД, поради това, че офертата му не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, определени от Възложителя. Поради тази причина и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, пликът с „Предлагани ценови параметри“ на този участник не следва да бъде отворен.

Представената оферта е и неподходяща, по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки: Техническото предложение не отговаря на техническата спецификация относно изискването за деклариране на определени данни, представяне на определени документи, както и за офертиране на стоки с определени технически и работни характеристики.

## **2. По отношение на техническото предложение на участника „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД:**

Участникът „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД е представил в комплекта със своето техническо предложение следните документи: предложение за изпълнение на поръчката, изготвено в съответствие с одобрения с документацията за участие образец; технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката – раздел II от документацията, надлежно попълнени с параметри относно предложението за изпълнение на участника на съответните места; техническо описание и чертежи с нанесени размери на стоката, чиято доставка е предмет на поръчката; протоколи от типови и/или рутинни изпитвания на стоката, с приложен списък на отделните изпитвания; сертификати за акредитация на независимата лаборатория, провела типовите изпитвания на стоката; декларации за съответствие на изпълнението с изискванията на стандартизационните документи; инструкции за транспорт, съхранение, монтаж и експлоатация, безопасност; и приложение срокове за доставка (изготвено в съответствие с образеца, одобрен с документацията за участие). Видно от извършения преглед на комплекта с техническото предложение, участникът е представил необходимите документи и информация, в съответствие с изискванията на възложителя. Всички представени документи са в изискуемата форма и са надлежно подписани от компетентно лице, а именно Станчо Пантов - управител на „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД .

От прегледа по същество на представените документи и анализът на съдържащата се в тях информация се установява, че представеното към офертата на участника „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД техническо предложение, отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя за изпълнение на поръчката. Комисията е установила съответствие на предложените за доставка стоки по предмета на поръчката с изискванията от техническата спецификация на възложителя, одобрена с документацията за участие и представляваща съставна част от нея. Не са констатирани липсващи документи или несъответствия/противоречия на информацията, съдържаща се в тези документи с предварително обявените от възложителя условия за изпълнение на поръчката.

Поради това и по аргумент от противното на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД , следва да бъде отворено и оповестено при условията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

## **3. По отношение на техническото предложение на участника „РОСОФ“ ООД:**

Участникът „РОСОФ“ ООД е представил в комплекта със своето техническо предложение следните документи: предложение за изпълнение на поръчката, изготвено в съответствие с одобрения с документацията за участие образец; технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката – раздел II от документацията, надлежно попълнени с параметри относно предложението за изпълнение на участника на съответните места; техническо описание и чертежи с нанесени размери на стоката, чиято доставка е предмет на поръчката; протоколи от типови и/или рутинни изпитвания на стоката, с приложен списък на отделните изпитвания; сертификати за акредитация на независимата лаборатория, провела типовите изпитвания на стоката; декларации за съответствие на изпълнението с изискванията на стандартизационните документи; инструкции за транспорт, съхранение, монтаж и експлоатация; и приложение срокове за доставка (изготвено в съответствие с образеца, одобрен с документацията за участие). Видно от извършения преглед на комплекта с техническото предложение, участникът е представил необходимите документи и информация, в съответствие с изискванията на възложителя. Всички представени документи са в изискуемата форма и са надлежно подписани от компетентно лице, а именно г-н Недялко Тенев - управител на „РОСОФ“ ООД.

От прегледа по същество на представените документи и анализът на съдържащата се в тях информация се установява, че представеното към офертата на участника „РОСОФ“ ООД техническо предложение, отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя за изпълнение на поръчката.

Комисията е установила съответствие на предложените за доставка стоки по предмета на поръчката с изискванията от техническата спецификация на възложителя, одобрена с документацията за участие и представляваща съставна част от нея. Не са констатирани липсващи документи или несъответствия/противоречия на информацията, съдържаща се в тези документи с предварително обявените от възложителя условия за изпълнение на поръчката.

Поради това и по аргумент от противното на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника „РОСОФ“ ООД, следва да бъде отворено и оповестено при условията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

#### **4. По отношение на техническото предложение на участника „НИКДИМ“ ООД:**

Участникът „НИКДИМ“ ООД е представил в комплекта със своето техническо предложение следните документи: предложение за изпълнение на поръчката, изготвено в съответствие с одобрения с документацията за участие образец; технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката – раздел II от документацията, надлежно попълнени с параметри относно предложението за изпълнение на участника на съответните места; техническо описание и чертежи с нанесени размери на стоката, чиято доставка е предмет на поръчката; протоколи от типови и/или рутинни изпитвания на стоката, с приложен списък на отделните изпитвания; сертификати за акредитация на независимата лаборатория, провела типовите изпитвания на стоката; декларации за съответствие на изпълнението с изискванията на стандартизационните документи; техническо описание – инструкция за експлоатация и изисквания за поддържане на композитни подпорни изолятори средно напрежение за открит монтаж; и приложение срокове за доставка (изготвено в съответствие с образеца, одобрен с документацията за участие). Видно от извършения преглед на комплекта с техническото предложение, участникът е представил необходимите документи и информация, в съответствие с изискванията на възложителя. Всички представени документи са в изискуемата форма и са надлежно подписани от компетентно лице, а именно г-жа Мария Георгиева - управител на „НИКДИМ“ ООД.

От прегледа по същество на представените документи и анализът на съдържащата се в тях информация се установява, че представеното към офертата на участника „НИКДИМ“ ООД техническо предложение, отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя за изпълнение на поръчката. Комисията е установила съответствие на предложените за доставка стоки по предмета на поръчката с изискванията от техническата спецификация на възложителя, одобрена с документацията за участие и представляваща съставна част от нея. Не са констатирани липсващи документи или несъответствия/противоречия на информацията, съдържаща се в тези документи с предварително обявените от възложителя условия за изпълнение на поръчката.

Поради това и по аргумент от противното на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника „НИКДИМ“ ООД, следва да бъде отворено и оповестено при условията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

#### **5. По отношение на техническото предложение на участника „СИАНА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД:**

Участникът „СИАНА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД е представил в комплекта със своето техническо предложение следните документи: предложение за изпълнение на поръчката, изготвено в съответствие с одобрения с документацията за участие образец; технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката – раздел II от документацията, с попълнени на съответните места параметри относно предложението за изпълнение на участника; техническо описание – каталожни данни и чертежи с нанесени размери на стоката, чиято доставка е предмет на поръчката; протоколи от типови и/или рутинни изпитвания на стоката; сертификати за акредитация на независимата лаборатория, провела типовите изпитвания на стоката; ръководство за техническа поддръжка на висящи изолятори за външен монтаж; ръководство за техническа поддръжка на окачени линейни изолятори; и приложение срокове за доставка (изготвено в съответствие с образеца, одобрен с документацията за участие).

След като комисията се запозна подробно с техническото предложение на участника „ФИЛКАБ“ АД, са направени следните констатации:

Участникът е посочил в гарантираното си предложение към т.1 от „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническата спецификация за „Композитни висящи изолятори за въздушни електропроводи СрН“ от документацията на Възложителя за участие в процедурата, че предлага висящи композитни изолятори, производство на ГИГ Полимер Естония, съответно тип “LS 70/20-600 EE” за изолатор „ухо-кратунка“ и тип “LS 70/20-600 SE” за изолатор „ухо-ухо“. При преглед на декларираните от участника технически параметри за двата типа изолятори, представляващи обект на обществената поръчка, бяха установени следните несъответствия в размерите:

- При поставено изискване в т.4.2.1 стойността на размера „а“ да бъде 13 mm, участникът е посочил стойност на размера „а“ = 18 mm;

- При поставено изискване в т.4.2.2 стойността на размера „b“ да бъде 18 mm, участникът е посочил стойност на размера „b“ = 22 mm;



- При поставено изискване в т. 4.2.5 строителната височина на изолатор „ухо-кратунка“ (размер Н1) да бъде 325 mm, участникът е посочил различна, по-голяма стойност на размера Н1 = 378±6 mm;

- При поставено изискване в т.5.1.1 стойността на размера „а“ да бъде 13 mm, участникът е посочил стойност на размера „а“ = 18 mm;

- При поставено изискване в т.5.1.2 стойността на размера „b“ да бъде 18 mm, участникът е посочил стойност на размера „b“ = 22 mm;

- При поставено изискване в т. 5.1.4 строителната височина на изолатор „ухо-ухо“ (размер Н1) да бъде 380 mm, участникът е посочил различна, по-голяма стойност на размера Н1 = 392±6 mm;

2.1b Горееописаните несъответствие по отношение на размерите на изолаторите се потвърждава от приложените към техническата оферта на участника технически документи като допълнителни доказателства и изискани в т.2 от параграф „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническата спецификация на Възложителя за изолатори „ухо-кратунка“ и „ухо-ухо“ - техническо описание на предлаганите изолатори с чертежи с нанесени размери (Приложения №1.1 и №1.2 от техническото предложение на участника), от които е видно:

- Предлагания изолатор „ухо-кратунка“, тип „LS 70/20-600 EE“ е със стойности на размерите „а“ и „b“ съответно 18 mm и 22 mm, които не съответстват на посочените в т.4.2.1 и т.4.2.2 изисквания за техните стойности, както и строителна височина на изолатора е 378±6 mm, която не съответства на поставеното в т.4.2.5 изискване тя да бъде със стойност 325 mm;

- Предлагания изолатор „ухо-ухо“, тип „LS 70/20-600 SE“ е със стойности на размерите „а“ и „b“ съответно 18 mm и 22 mm, които не съответстват на посочените в т.5.1.1 и т.5.1.2 изисквания за техните стойности, както и строителна височина на изолатора е 392±6 mm, която не съответства на поставеното в т.5.1.4 изискване тя да бъде със стойност 380 mm;

2.2a Участникът е посочил в гарантираното си предложение към т.1 от „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническата спецификация за „Носещ композитен изолатор 20 kV, за монтиране на открито“ от документацията на Възложителя за участие в процедурата, че предлага носещ композитен изолатор тип „CSLP 8-24-690“, производство на ГИГ Полимер Естония. При преглед на декларирания от участника технически параметри за предлагания от него изолатор, представляващ обект на обществената поръчка, бяха установени следните несъответствия в размерите:

- При поставено изискване в т.3.7.8 стойността на размера „Н1“ (строителна височина на изолатора) да бъде 305 mm, участникът е посочил по-голяма стойност на размера „Н1“ = 354±8 mm;

- При поставено изискване в т.3.7.9 стойността на размера „Н2“ (дължина на изолацията на изолатора) да бъде максимум 230 mm, участникът е посочил по-голяма стойност на размера „Н2“ = 256±3 mm;

2.2b Горееописаните несъответствия по отношение на размерите се потвърждават от приложените към техническата оферта на участника технически документи като допълнителни доказателства и изискани в т.2 от параграф „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническата спецификация на Възложителя за носещ композитен изолатор – техническо описание на предлаганите изолатори с чертежи с нанесени размери (Приложение №1.3 от техническото предложение на участника), от които е видно:

- Предлагания носещ композитен изолатор тип „CSLP 8-24-690“ е със стойности на размерите „Н1“ = 354±8 mm и „Н2“ = 256±3 mm, които не съответстват на поставените в т.3.7.8 и т.3.7.9 изисквания за стойностите на размерите „Н1“ и „Н2“.

2.2c При преглед на приложеното техническо описание с чертежи с нанесени размери на предлагания от участника носещ композитен изолатор тип „CSLP 8-24-690“ (Приложение №1.3 от техническото предложение на участника) беше установено, че се предлага носещ изолатор с отвор в монтажния накрайник с диаметър 24 mm, вместо посочения на чертежа на фигура 1 към техническата спецификация на Възложителя, отвор в монтажния накрайник с диаметър 21 mm.

2.3 По отношение на изискването в т.4 от параграф „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническите спецификации на Възложителя, представляващи неразделна част от документацията към процедурата за възлагане на обществена поръчка, участникът не е приложил изискуемия списък на отделните изпитвания на български език.

Видно от приложените към техническото предложение документи от една страна не са декларирани параметри на стоката в съответствие с техническата спецификация, а от дрега - не се доказва

съответствие на декларираните технически и работни характеристики на стоката с техническите спецификации т.е., офериранията стока не отговаря на техническите характеристики по Раздел II от документацията за обществената поръчка, които несъответствия не могат да бъдат отстранени при условията и по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, предвид императивната забрана за промяна на техническата оферта на настоящия етап от процедурата.

Предвид гореизложеното, за участника и подадената оферта, са налице хипотезите на отстранителните основания, посочени в чл. 107, т. 1 от ЗОП, неизпълнение на условия, посочени в документацията за обществената поръчка и чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, в частта относно изискването офериранията стоки да съответстват на определени в техническата спецификация параметри. Комисията следва да предложи за отстраняване участника „СИАНА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, поради това, че офертата му не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, определени от Възложителя. Поради тази причина и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, пликът с „Предлагани ценови параметри“ на този участник не следва да бъде отворен.

Представената оферта е и неподходяща, по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки: Техническото предложение не отговаря на техническата спецификация относно изискването за деклариране на определени данни, представяне на определени документи, както и за оферирание на стоки с определени технически и работни характеристики.

В резултат на извършената проверка на техническите предложения на участниците и във връзка с констатациите, описани по-горе по отношение на тях, комисията реши:

1/ да отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участниците - „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД, „РОСОФ“ ООД и „НИКДИМ“ ООД, чиито документи относно личното състояние и съответствието с критериите за подбор и чийто предложения за изпълнение на поръчката отговарят на предварително обявените изисквания и условия на възложителя.

2/ да не отваря плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника - „ФИЛКАБ“ АД и „СИАНА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, предвид констатираните несъответствия на техническото им предложения с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, което е предпоставка за отстраняване им от участие в процедурата.

3/ ценовите предложения на участниците, посочени в т. 1/ по-горе, офертите на които съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор и на предварително обявените условия и изискванията на възложителя за изпълнение на поръчката, да бъдат отворени и оповестени публично заседание на комисията, което ще се състои на **19.12.2019 г. от 14:00 ч.** в административната сграда на възложителя по неговото седалище и адрес на управление, като за целта упълномощава председателя на комисията на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП да обяви чрез публикуване в профила на купувача на съобщение за деня, часа и мястото на отваряне плик „Предлагани ценови параметри“.

В удостоверение на извършените по-горе действия по провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка, чрез открита процедура по ЗОП, комисията състави настоящия протокол на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 56 от ППЗОП на 10.12.2019 г., който се подписа от всички членове на комисията, без особени мнения, както следва:

КОМИСИЯ Председател	Информацията е заличена съгласно чл.5 и 6 от Регламент (ЕС) 2016/679
Членове	
1.	
3.	
Емил Домишлярски	Найден Бонджев

## ПРОТОКОЛ № 4

отразяващ дейността на комисията по отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници съгласно чл. 57 от ППЗОП във връзка с провеждане на „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на силиконови изолятори по проект LIFE BIRDS ON POWERLINES, LIFE16/NAT/BG/000612“, реф. № PPD 19-095

### ЧАСТ I. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА СЪСТАВЯНЕ НА ПРОТОКОЛА:

Настоящият протокол се съставя и подписва от членовете на оценителната комисия на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

### ЧАСТ II. ПРЕДМЕТ НА ПРОТОКОЛА:

Протоколът отразява действията на комисията, предвидени в чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, които са извършени по време на открито (публично) и закрито заседание на комисията. Действията на комисията, отразени в настоящия протокол са извършени на 19.12.2019 г. и касаят отварянето и оповестяването на ценовите предложения на допуснатите участници и извършването на преглед и оценка за съответствието на ценовите им предложения с предварително обявените условия от страна на възложителя, включително проверка за наличие на материалните предпоставки за прилагането на чл. 72 от ЗОП, във връзка с провеждането на „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на силиконови изолятори по проект LIFE BIRDS ON POWERLINES, LIFE16/NAT/BG/000612“, реф. № PPD 19-095.

### ЧАСТ III. СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА:

Настоящият протокол е изготвен и подписан от комисия, назначена от възложителя в съответствие с чл. 103 от ЗОП и във връзка с чл. 51 от ППЗОП, след изтичане на срока за получаване на оферти, със Заповед № CD-ORD-8422/ 12.11.2019 г. на г-н Петър Холаковски – упълномощен член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, която е в състав:

#### Председател на комисията:

Евгени Станчев – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

#### Членове:

1. Теодора Ангелова – Юриконсулт на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
2. Светлана Илиева - Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Емил Домишлярски – Ръководител на район/оперативен център, „Аварийна служба“ Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Найден Бонджев – Инженер РЕЕ, отдел „Техническа политика и стандарти“, ДСПРМ, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

#### Забележителни членове на комисията:

1. Цветина Димитрова – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
2. Атанас Танев – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Ивелина Иванова – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Марияна Бецинска – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Мирослава Христова - експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Анета Димитрова – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
7. Жасмин Янков – Ръководител ОЦ „Аварийна служба 1“, Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
8. Тихомир Топалов – Инженер, еколог „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

По време на заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол не са настъпвали промени в персоналният ѝ състав, като тя е заседавала в състав – посоченият по-горе председател и основни членове, които са подписали и настоящия протокол.

### ЧАСТ IV. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА:

В предварително обявените чрез съобщението в профила на купувача дата и час – 19.12.2019 г. от 14:00 часа комисията пристъпи към отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри“ на участниците, чиито оферта отговаря на изискванията на възложителя и в този смисъл са подходящи, а именно „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД, „РОСОФ“ ООД и „НИКДИМ“ ООД.

На публичното заседанието на комисията при отварянето на пликове „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите участници в 14:05 часа се присъединиха и присъстваха, следните представители на

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка, реф. № PPD 19-095

участниците: г-н *Димитър Енчев* - упълномощен представител на участника „ФИЛКАБ“ АД и г-жа *Надежда Георгиева* - упълномощен представител на участника „НИКДИМ“ ООД. Посочените по-горе упълномощени представители на участници попълниха собственоръчно списък на присъстващите лица (по образец, предоставен от комисията) и представиха на комисията пълномощни, в уверение на делегираната им представителна власт, в 14:05 часа по време на провеждане на публичното заседание по отварянето на ценовите предложения. Пълномощното и списъкът на присъстващите лица са приложени към досието на поръчката.

Председателят на комисията отвори пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците, чиито оферти отговарят на предварително обявените условия и изисквания на възложителя както по отношение на личното състояние и критериите за подбор, така и по отношение на условията за изпълнение на поръчката, по реда на постъпване на офертите им в деловодството на възложителя, и оповести предложените от участниците цени, които са както следва:

- |   |                         |
|---|-------------------------|
| 1. „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД с предложена обща стойност от | 366 890.00 лв. без ДДС; |
| 2. „РОСОФ“ ООД с предложена обща стойност от          | 358 945.00 лв. без ДДС; |
| 3. „НИКДИМ“ ООД с предложена обща стойност от         | 336 860.00 лв. без ДДС. |

След отварянето и оповестяването на ценовите предложения приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като направи обстойна проверка на представените от участниците ценови предложения за съответствие с предварително обявените условия от документацията за участие, включително направи проверка за приложимост на чл. 72 от ЗОП. В резултат на тази проверка, комисията направи следните изводи и констатации:

- не са налице аритметични грешки, пропуски или несъответствия в ценовите предложения на участниците, т.е. всички участници са представили валидни ценови предложения, които отговарят на изискванията на възложителя, предвидени и предварително обявени в документацията за участие;
- не е налице необичайно благоприятна оферта по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Настоящият протокол е изготвен на 19.12.2019 г. от комисията по провеждане на поръчката, която в удостоверение на извършените и документиращи по-горе действия, подписа протокола без особени мнения, както следва:

КОМИ	Информацията е заличена съгласно чл.5 и 6 от Регламент (ЕС)
Предс	2016/679
Членс	
1.	
3.	
Е мил Домишлярски	Наиден Бонджев